

ዳኞች:- እትመት አሰፋ

ፀሐይ መንክር

ኑረዲን ከድር

መላኩ ካሳዬ

እስቲበል አንዱዓለም

አመልካቾች: 1. ወ/ሮ አለሚቱ ተክሌ

2. ሻለቃ ዮሐንስ አበበ

ተጠሪዎች: 1. ወ/ሮ እብስቴ ምስክር

2. የእንጅባራ ከተማ አገልግሎት ጽ/ቤት

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል

ፍርድ

በዚህ መዝገብ ላይ የቀረበው ጉዳይ የከተማ ይዞታ ክርክርን የሚመለከት ነው። የሰበር አቤቱታው የቀረበው የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/አቤ/መ/ቁ/03-76609 ላይ ህዳር 02/2012 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠውን ውሳኔ በመቃወም ነው።

ክርክሩ የተጀመረው የአሁን አንደኛ ተጠሪ የካቲት 10/2001 ዓ.ም ፅፈው በአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት አዊ ዞን ብሔረሰብ ከፍተኛ ፍርድ ቤት በአሁን ሁለተኛ ተጠሪ እና አመልካቾች ላይ ባቀረቡት ክስ ነው። አንደኛ ተጠሪ ለፍርድ ቤቱ ባቀረቡት ክስ ቦታ እና አዋሳኝ በክሱ ዝርዝር ውስጥ የተጠቀሰውን 1100 ካሬ ሜትር የከተማ ይዞታ አቶ ግርማ ኃልየ የተባለው ሟች ልጃቸው በ1989 ዓ.ም በህጋዊ መንግድ ለዳቦ ቤት ስራ በሚል ከመንግስት ተመርቶ ይህንኑ ይዞታ እላዩ ካለው ጅምር ግንባታ ጋር በመያዥያነት አስይዞ ከልማት ባንክ ብር ተበድሮ እዳውን ሳይከፍል የሞተ መሆኑን፤ እርሱ ከሞተ በኋላ በወራሽነት ሟች የተበደረውን እዳ ከፍለው በመጨረሻቸው ንብረቱ እንዲተላለፍላቸው ከልማት ባንክ ማረጋገጫ አፅፈው ወደ ሁለተኛ ተጠሪ ጽ/ቤት ሲሄዱ ጽ/ቤቱ ከይዞታው ላይ በሰሜን አቅጣጫ 20X8 ሜትር በአጠቃላይ 160 ካሬ ሜትር ይዞታ ለአሁን አመልካቾች አስተላልፎ አመልካቾችም በይዞታው ላይ ቤት ሰርተው መያዣቸውን ያረጋገጡ መሆኑን፤ ይኸው ይዞታ እንዲለቀቅላቸው ቢጠይቁም ለመፈፀም ፈቃደኛ አለመሆናቸውን ገልፀው

ተከላኾቹ በፍርድ ኃይል ተገደው በይዘታው ላይ ያለውን ቤት በራሳቸው ወጪ አፍርሰው እንዲያስረክቧቸው ዳኝነት ጠይቀዋል።

በዚህ ክስ ላይ መልስ እንዲሰጥ በታዘዘው መሰረት ሁለተኛ ተጠሪ እና አመልካቾች አለን ያሉትን የመጀመሪያ ደረጃ መቃወሚያ እና የሰረ ነገር ክርክር በማቅረብ ተከራክረዋል። በዚህ አግባብ ጉዳዩ እስከ ክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ቀርቦ ከታየ በኋላ ክስ በቀረበበት ይዘታ ላይ የአሁን አመልካቾች ቤቱን ሲሰሩ ከአሁን አንደኛ ተጠሪ የቀረበ ተቃውሞ መኖር ያለመኖሩ በግራ ቀኙ ምስክር እንዲጣራ እንዲሁም ክርክር የተነሳበት ይዘታ መጠን እና የአሁን አንደኛ ተጠሪ ተቀናሰብኝ የሚሉት የይዘታ መጠን በባለሙያ ተጣርቶ እንዲወሰን በነጥብ ለዞኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤት የተመለሰ መሆኑን፣ የዞኑ ከፍተኛ ፍርድ ቤትም እንዲያጣራ በተባለው ነጥብ ላይ የግራ ቀኙን ምስክር በመስማት እና ስለይዘታው ከክፍሉ አስተዳደር ተጣርቶ እንዲቀርብለት ካደረገ በኋላ በሰጠው ውሳኔ አመልካቾች ቤቱን ሲሰሩ የአሁን አንደኛ ተጠሪ ተቃውሞው የነበረ ለመሆኑ አረጋግጧል። አስተዳደር ክፍሉም የሌላውን ሰው ይዘታ ቀንሶ ለሌላው መስጠት አይችልም፤ አመልካቾች በቦታው ላይ ስላወጡት ወጪ ከፈለጉ አስተዳደሩን ከሚጠይቁ በቀር የአሁን አንደኛ ተጠሪ በይዘታው ላይ ያላቸውን መብት የሚያጠብቅ ምክንያት ባለመኖሩ በይዘታው ላይ የሰሩትን ቤት አፍርሰው ሊያስረክቧቸው ይገባል በማለት ወስኗል።

ከዚህ በኋላ በነበረው ክርክር የከተማ አስተዳደሩ የክርክሩ አካል ያልነበረ በመሆኑ ጉዳዩ እስከዚህ ሰበር ሰሚ ችሎት ድረስ ታይቶ በሰ/መ/ቁ/119930 ላይ ሚያዝያ 24/2009 ዓ.ም በዋለው ችሎት የአሁን ሁለተኛ ተጠሪ የክርክሩ አካል ተደርጎ እና የሚያቀርበው መከራከሪያ ተሰምቶ እንዲወሰን ለክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በነጥብ ተመልሷል።

የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎትም በታዘዘው መሰረት ለሁለተኛ ተጠሪ መጥሪያ ልኮለት ባለመቅረቡ ጉዳዩ በሌለበት እንዲታይ አዟል። ዋናውን የክርክር ጭብጥ በተመለከተ የአሁን አመልካቾች ቤት የሰሩበትን ይዘታ በህጋዊ መንገድ ከሚመለከተው አስተዳደር ክፍል የወሰዱ ስለመሆኑ የተረጋገጠ በመሆኑ ቤቱን አፍርሰው ይዘታውን ሊለቁ አይገባም፤ የአሁን ተጠሪ ይዘታቸው ለሌላ አካል በመጠሰቱ ምክንያት ለደረሰባቸው ጉዳት ከፈለጉ አስተዳደሩን ይችላሉ በማለት ቀድሞ የሰጠውን ውሳኔ በማጠናከር ወስኗል። በዚህ ውሳኔ ላይ የሰበር አቤቱታ የቀረበለት የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት በበኩሉ የይግባኝ ሰሚ ችሎቱን ውሳኔ በመሻር የከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሳኔን አፅንቷል።

የአሁን የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ ውሳኔን በመቃወም ነው። አመልካቾች ታህሳስ 01/2012 ዓ.ም በተገፈ የሰበር አቤቱታ በክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔ ላይ ተፈፅሟል ያሉትን መሰረታዊ የህግ ስህተት ጠቅሰው በዚህ ችሎት እንዲታረምላቸው ጠይቀዋል። ፍሬ ቃሉም

ይዘታው ስልጣን ባለው አስተዳደር አካል በህጋዊ መንገድ የተሰጠን ሲሆን ግንባታውን ያከናወነውም ተገቢውን የግንባታ ፈቀድ በማውጣት ነው። በይዘታው ላይ ግንባታ ስናከናውንም የአሁን አንደኛ ተጠሪ በራሳቸው የግንባታ እቃ ሲሸጡልን የነበረ እና ግንባታውን የሚያውቁ ቢሆንም ቤቱ እንዳይሰራ ያቀረቡት ተቃውሞ አልነበረም፤ በዚህ መልኩ ቤቱ ከተሰራ ከአምስት ዓመት በኋላ አፍርሰው ይዘታውን ይልቀቁልኝ ተብሎ ክስ መቅረቡም ሆኖ የክልሉ ሰበር ሰሚ ችሎት ይህንኑ ተቀብሎ መወሰኑ መሰረታዊ የህግ ስህተት በመሆኑ ሊሻር ይገባል የሚል ነው።

የአመልካች የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ አመልካች ለክርክር ምክንያት የሆነውን ቤት የሰሩት በህግ አግባብ ከሁለተኛ ተጠሪ ባገኙት 160 ካ.ሜ ይዘታ ላይ ስለመሆኑ በተረጋገጠበት ሁኔታ እና አንደኛ ተጠሪ በወቅቱ አንስቼ ነበር የሚሉትን መቃወሚያ እንዳልገፉበት በተረጋገጠበት ሁኔታ አመልካች ቤቱን አፍርሰው ይዘታውን ያስረክቡ ተብሎ የመወሰኑን አግባብነት ለዚህ ችሎት ቀርቦ እንዲመረመር በመታዘዙ ምክንያት ተጠሪዎች መልስ እንዲሰጡበት ተደርጓል።

በዚህ መሰረት አንደኛ ተጠሪ ጥር 18/2012 ዓ.ም በተፃፈ መልስ አመልካች ቤቱን ሲሰሩ መቃወሚያን በከፍተኛው ፍ/ቤት ቀርበው በተሰሙት ምስክሮች የተረጋገጠ በመሆኑ ግንባታውን አልተቃወምሽም ልባል አይገባም፤ በባንክ እዳ ምክንያት ይዘታው ታግዶ ባለበት እና ስለመታገዱም ማዘጋጃ ቤት በራሱ እያወቀ ለመኪና ማቆሚያ ተብሎ በተተው ቦታ ላይ ቅን ልቦና በጎደለው መልኩ በካርታ ላይ ካርታ ከመሰጠቱም በላይ ግንባታው በህገ ወጥ መንገድ የተገነባ በመሆኑ እንዲፈርስ መወሰኑ ተገቢ ነው በማለት ተከራክረዋል።

ሁለተኛ ተጠሪ በበኩሉ ጥር 08/2012 ዓ.ም በተፃፈ መልስ ቦታው ለአሁን አመልካች ሲሰጥ ክፍት እና የሚቆጣጠር ሰው ያልነበረው ነው፤ በቦታው ላይ ግንባታ ሲከናወንም የአሁን አንደኛ ተጠሪ አሸዋ እና ጠጠር ለአመልካች ሲሸጡ የነበረ እና ስለግንባታውም የሚያውቁ ቢሆንም ያቀረቡት ተቃውሞ አልነበረም፤ አመልካች በቦታው ላይ የሰሩት ግንባታ ከሚፈርስ ይልቅ ለአሁን አንደኛ ተጠሪ ሌላ ተመጣጣኝ ይዘታ ቢሰጣቸው የተሻለ ይሆናል በማለት ተከራክሯል። አመልካችም የሰበር አቤቱታቸውን የሚያጠናክር የመልስ መልስ በማቅረብ ሞግተዋል።

የጉዳዩ አመጣጥ እና የክርክሩ ይዘት ጠቅለል ባለ መልኩ ከላይ የተመለከተውን ሲመስል ችሎቱም የግራ ቀኙን ክርክር ለሰበር አቤቱታው መነሻ ከሆኑት የሰር ፍርድ ቤት ውሳኔዎች፤ በሰር ፍርድ ቤቶች ከተረጋገጠው ፍሬ ነገር እና ለጉዳዩ አግባብነት ካለው ህግ ጋር በማገናዘብ መርምሯል።

ከክርክሩ አመጣጥ መረዳት እንደሚቻለው የአሁን አንደኛ ተጠሪ ክስ ያቀረቡበት ይዘታ ቀደም ብሎ ለአሁን አንደኛ ተጠሪ አውራሽ ልጅ የነበረ ሲሆን ከዚህ ይዘታ ላይ 160 ካሬ ሜትር ተቀንሶ ለአሁን አመልካች የተሰጠ መሆኑ እና አመልካችም በዚህ ይዘታ ላይ ቤት የሰሩ ስለመሆኑ

አላከራከረም። የአንደኛ ተጠሪ ዋነኛ መከራከሪያ ይዞታው ከህግ አግባብ ውጭ ተቀነሶ ለአመልካቾች የተሰጠ በመሆኑ በይዞታው ላይ የተሰራው ቤት ፈርሶ ይዞታውን ልረከብ ይገባል የሚል ነው። አመልካቾች በበኩላቸው ቤቱን የሰራው በህጋዊ መንገድ በተሰጠን ቦታ ላይ በተገቢ የግንባታ ፈቃድ በመሆኑ እና ግንባታውንም ስናከናውን የቀረቡብን ተቃውሞ ባለመኖሩ አፍርሰን ልንለቅ አይገባም በማለት አጥብቀው ይሞግታሉ።

እንግዲህ ከዚህ የክርክር አድማስ በዋናነት ሁለት አብይት ነጥቦች ምላሽ ማግኘት የሚጠበቅባቸው መሆኑን መረዳት ይቻላል። አንደኛው በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1179 ስር የተመለከተው በሌላ ሰው ይዞታ ላይ የሚደረግ ግንባታ የመቃወም ጉዳይ ስልጣን ባለው አስተዳደር አካል በተሰጠ ይዞታ ላይ የሚደረግ ግንባታን ያጠቃልላል? ወይስ አያጠቃልልም? የሚል ነው። ሁለተኛው ደግሞ አግባብ ካለው የአስተዳደር ክፍል በህጋዊ መንገድ በተሰጠ ይዞታ ላይ ይዞታ ተቀባዩ ሀብትና ንብረቱን አፍስሶ ግንባታ ካከናወነ በኋላ ይዞታው የሌላ ሰው መሆኑን ቢረጋገጥ ውጤቱ ምን ሊሆን ይገባል? የሚለው ነው። እነዚህ ሁለቱ ነጥቦች በሚከተለው መልኩ በተናጠል ታይተዋል።

የመጀመሪያውን ነጥብ በተመለከተ ባለመሬቱ ሳይቃወም በሌላ ሰው መሬት ላይ ህንፃ የሰራ ሰው የዚህ ህንፃ ባለሀብት እንደሆነ የፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1179(1) ይደነግጋል። የዚህ ድንጋጌ መሰረታዊ ሀሳቡ የሚመነጨው ከፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1178 ነው። የፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1179 ድንጋጌ ከፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1178 ይዘት ጋር ተዳምሮ ሲታይ መገንዘብ የሚቻለው አንዱ ቁምነገር ህንፃ የሚገነባው ሰው ህንፃውን የሚገነባው የራሱ ሳይሆን በሌላ ሰው ይዞታ ላይ ስለመሆኑ የሚያውቅ እና የሚቀበል መሆኑን፣ ህንፃውን የሰራው ሰውም በገነባው ህንፃ ላይ የሚኖረው መብት ትክክለኛ ባለይዞታው ግንባታውን አስመልክቶ በሚኖረው እውቀት እንዲሁም ግንባታውን በመቃወም ወይም አለመቃወሙ ሁኔታ ላይ የሚመሰረት መሆኑን ነው። በሌላ አገላለፅ የፍ/ብ/ህ ቁጥር 1179 ድንጋጌ የሚመለከተው በአንድ መሬት ትክክለኛ ባለይዞታ እና በዚህ ይዞታ ላይ መብት ሳይኖረው ህንፃ በሰራ ሰው መካከል የሚኖረውን የመብት አድማስ ነው።

በአንፃሩ ስልጣን ባለው አስተዳደር አካል በተሰጠው ይዞታ ላይ ህንፃ የሚሰራ ሰው በይዞታው ላይ ግንባታ የሚያከናውነው በይዞታው ላይ ትክክለኛ ባለመብት ነኝ በሚል ስሜት እንጂ ይዞታው የሌላ ሰው ቢሆንም ባለው የህግ አግባብ ወደፊት የህንፃው ባለሀብት እሆናለው በሚል እንዳልሆነ ግንዛቤ ሊወሰድበት የሚችል ጉዳይ በመሆኑ ግንኙነቱ በሁለት ግለሰቦች መካከል ሳይሆን በመንግስት እና በባለይዞታው መካከል ነው። እናም አግባብ ካለው አስተዳደር አካል በተሰጠ ይዞታ ላይ በባለይዞታው የሚከናወን ግንባታን አስመልክቶ ይዞታው ይገባናል የሚሉ ሌሎች ሰዎች ግንባታውን መቃወም አለመቃወማቸው ህንፃውን በሰራው ሰው የባለሀብትነት መብት ላይ የሚያመጣው ለውጥ የለም። በመሆኑም በፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1179 ስር የተመለከተው በሌላ ሰው ይዞታ ላይ የሚደረግ

ግንባታን የመቃወም ጉዳይ አግባብ ባለው አስተዳደር አካል በተሰጠ ይዞታ ላይ በሚደረግ ግንባታ ላይ ተፈጻሚነት አይኖረውም።

ሁለተኛውን ነጥብ በተመለከተ ውጤቱ ሀገሪቱ ከምትከተለው የመሬት ስሪት ባህሪ፣ ከዜጎች ህገ መንግስታዊ የንብረት ባለቤትነት መብት እና ኋላ ላይ ትክክለኛ ባለይዞታ መሆኑ የተረጋገጠው ሰው በሌላ መንገድ ከመካስ አኳያ ከሚኖረው ተነፃፃሪ መብት ጋር ተገናዝቦ ሊታይ የሚገባው ጉዳይ ነው። ከዚህ አንፃር የኢ.ፌ.ዴ.ሪ ህገ መንግስት ከታወጀ በኋላ የገጠርም ሆነ የከተማ መሬትና የተፈጥሮ ሃብት ባለቤትነት መብት የመንግስትና የህዝብ ብቻ መሆኑን እና መሬት የማይሸጥ የማይለወጥ የኢትዮጵያ ብሔሮች፣ ብሔረሰቦችና ሕዝቦች የጋራ ንብረት በመሆኑ ዜጎች በባዶ መሬት ላይ የሚኖራቸው የይዞታ መብት ብቻ ስለመሆኑ የህገ መንግስት አንቀፅ 40(3) ድንጋጌ ያስገነዝባል።

በሌላ በኩል በመሬት ላይ ጉልበት እና ገንዘባቸውን አፍሰሰው ሀብት ያፈሩ ዜጎች የዚያው ንብረት የባለሀብትነት መብታቸው በህገ መንግስት ጥበቃ የተደረገለት ስለመሆኑ የህገ መንግስቱ አንቀፅ 40(7) ድንጋጌ ያስገነዝባል። ከዚህም የተነሳ በባዶ መሬት ላይ መብት አለን ከሚሉት ሰዎች ይልቅ ይዞታውን በእጁ አድርጎ እና ንብረት አፍርቶበት የያዘ ሰው የተሻለ መብት ያለው ስለመሆኑ ይኸው ችሎት በሰ/መ/ቁ/105125 ላይ አስገዳጅ የህግ ትርጉም ሰጥቷል። ከዚህ አንፃር ለክርክር ምክንያት የሆነው ይዞታ መሰረቱ የአሁን አንደኛ ተጠሪ አውራሽ የነበረ ቢሆንም አመልካቾች ይህንኑ ይዞታ ስልጣን ካለው አስተዳደር አካል አግኝተው ንብረት ያፈሩበት በመሆኑ ባዶ ይዞታው ይገባኛል ከሚሉት አንደኛ ተጠሪ ይልቅ የተሻለ መብት አቋቁመዉበታል። እናም ባዶ ይዞታው የእኔ ነው በሚል መነሻ ምክንያት ብቻ አመልካቾች በይዞታው ላይ ያፈሩትን ንብረት አፍርሰው እንዲለቁ የሚገደዱበት ህጋዊ ምክንያት የለም። በአንፃር የአሁን አንደኛ ተጠሪ ጥያቄ ባዶ ይዞታን የሚመለከት በመሆኑ እና በተወሰደባቸው ይዞታ ምትክ ተመጣጣኝ ይዞታ ለማግኘት እድሉ ያላቸው እና ሁለተኛ ተጠሪም በዚህ መልኩ ለመፈፀም ፈቃደኛ ስለመሆኑ ካቀረበው መከራከሪያ መረዳት የሚቻል በመሆኑ በዚህ መልኩ እንዲካሱ ማድረግ ተገቢ ይሆናል።

ሲጠቃለል የክልሉ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ጉዳዩን ከዚህ አኳያ ማየት ሲገባው አመልካቾች ቤት የሰሩበት ይዞታ የሌላ ሰው ስለመሆኑ ተረጋግጧል በሚል ምክንያት በመያዝ አመልካቾች ግንባታውን አፍርሰው ይዞታውን እንዲለቁ መወሰኑ የፍ/ብ/ህግ ቁጥር 1179 ድንጋጌ የተፈጻሚነት ወሰን፣ በኢ.ፌ.ዴ.ሪ ህገ መንግስት የተመለከተውን የመሬት ስሪት ባህሪና የዜጎች የንብረት ባለቤትነት መብት እንዲሁም አንደኛ ተጠሪ በሌላ መንገድ ከመካስ አኳያ የሚኖራቸውን ተነፃፃሪ መብት ያላገናዘበ መሰረታዊ የህግ አረዳድ እና አተረጓጎም ስህተት የተፈፀመበት ሆኖ ተገኝቷል። በመሆኑም ተከታይ ውሳኔ በአብላጫ ድምጽ ተሰጥቷል።

ውሳኔ

1. የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በሰ/አቤ/መ/ቁ/03-76609 ላይ ህዳር 02/2012 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 348(1) መሰረት ተሸሯል።
2. የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ሰሚ ችሎት በመ/ቁ/36997 ላይ መጋቢት 07/2010 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ህግ ቁጥር 348(1) መሰረት ፀንቷል።
3. ሁለተኛ ተጠሪ ከአሁን አንደኛ ተጠሪ ይዞታ ላይ ቀንሶ ለአመልካቾች በሰጠው 160 ካሬ ሜትር ይዞታ ምትክ ተመጣጣኝ መጠን እና ደረጃ ያለውን ይዞታ እንዲተካላቸው ተወስኗል።

ትዕዛዝ

1. የዚህን ሰበር ሰሚ ችሎት ክርክር ወጪ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ።
2. በዚህ መዝገብ ላይ የተሰጠ የእግድ ትዕዛዝ ካለ ተነስቷል። ይፃፍ።
3. መዝገቡ ተዘግቷል። ይመለስ።

የማይነበብ የአራት ዳኞች ፊርማ አለበት።

ሂ/መ

የሀሳብ ልዩነት

እኔ ስሜ በተራ ቁጥር 2 ስር የተሰየምኩት የችሎቱ ዳኛ በባልደረቦቼ ሃሳብ የማልስማማ በመሆኑ የልዩነት ሀሳቤን እንደሚከተለው እገልጻለሁ።

በዚህ መዝገብ እያከራከረ ያለው ይዞታ ለአመልካች ልጅ በህጋዊ መንገድ ተሰጥቶ እና በባንክ እዳ ተይዞ የነበረ መሆኑ ግራ ቀኙን እና አመልካችም የልጃቸው ወራሽ መሆናቸው አላከራከረም።

የሚያከራክረው ይዞታ ለልጃቸው ባንክ ላበደረው ብድር በመያዣ ተይዞ የነበረ መሆኑም እንዲሁ የሚታወቅ ነው። አመልካች ልጃቸው ከሞተ በኋላ ዕዳውን ከፍለው ይዞታውንና ቤቱን መረከብ የሚገባቸው በመሆኑ እዳ ከፍለው ይዞታውን ሊረከቡ ሲሉ ግን ከላዩ ላይ 160 ካ.ሜ. ይዞታ አስተዳደሩ ቀንሶ የሰጠ በመሆኑ አመልካች በዚህ ይዞታ ላይ ያላቸውን የወራሽነት መብት የሚጥስ ከመሆኑም በላይ በባንክ በዕዳ የተያዘን ቦታ ቤት ሲሰራበት አልታቀደምሽም ሊባል የሚገባው ባለመሆኑ እንዲሁም አስተዳደሩ አንድን ይዞታ ከመራት ባንክ አውጥቶ ለግለሰቦች የሚሰጥ እስካልሆነ ድረስ ይዞታው ላይ

ተገቢ ጥናት ማድረግና ከይገባኛል ክርክር ነፃ የሆነ መሆኑን ማረጋገጥ እየተገባው በአንድ በኩል ለአመልካች ልጅ ሰጥቶ እና በባንክ ለዕዳ መያዣ ሆኖ እያለ በሌላ በኩል ደግሞ ልክ ባለቤት እንደሌለው ይዞታ ለግለሰቦች የሽንሽን መሆኑ ፍትሀዊነት የሌለውና የአስተዳደሩን አሰራር ብልሹነት የሚያሳይ በመሆኑ ይህ ይዞታና ቤት በክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ለአመልካች እንዲለቀቅ መወሰኑ ተገቢ እንጂ የሚነቀፍና መሰረታዊ የህግ ስህተትም ያልተፈጸመበት በመሆኑ የሰር ፍ/ቤት ውሳኔ ሊፀና እንጂ ሊሻር የሚገባው አልነበረም የሚል ሀሳብ ስላለኝ ከአብላጫው ድምጽ በዚህ ምክንያት ተለይቻለሁ።

የማይነበብ የአንድ ዳኛ ፊርማ አለበት።

ወርሰ